

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
Cejl 866/50a, 602 00 Brno, mobil 603 574 289, dz.brno@ecn.cz, y8x9iat, IČO 67010041

ministr Ivan Bartoš

prostřednictvím

Ministerstva pro místní rozvoj
Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1
posta@mmr.cz

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

22. 4. 2024

Doplnění rozkladu č. 2 proti vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „V406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“: k veřejné vyhlášce ze dne 20. 2. 2024, č. j. MMR-11516/2024-83 (MMR-5406/2016-83) a k výzvě ze dne 4. 4. 2024, č. j. MMR-30091/2024-83

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen MMR) svým sdělením ze dne 5. 10. 2017, č. j. MMR-5406/2016-83/2825/2017 oznámilo zahájení územního řízení pro stavbu „V406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ na základě žádosti firmy ČEPS, a. s., ze dne 22. 1. 2016, které bylo na úřední desce zveřejněno dne 6. 10. 2017.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne 31. 10. 2017 zaslaly dle zákona č. 100/2001 Sb. přihlášku do předmětného územního řízení. Děti Země dne 16. 11. 2017 zaslaly na MMR své námítky.

MMR veřejnou vyhláškou ze dne 3. 2. 2022, č. j. MMR-77117/2021-83 (MMR-5406/2021-83), která byla na úřední desce MMR vyvěšena dne 7. 2. 2022, oznámilo vydání územního rozhodnutí (č. 1), které bylo doručeno dne 22. 2. 2022. Lhůta pro podání rozkladu (č. 1) skončila dne 9. 3. 2022.

Děti Země dne 9. 3. 2022 proti rozhodnutí MMR ze dne 3. 2. 2022 zaslaly dle § 152 odst. 1 správního řádu blanketní rozklad (č. 1).

Děti Země dne 16. 3. 2022 obdržely od MMR výzvu ze dne 10. 3. 2022, č. j. MMR-16783/2022-83, v níž se uvádí, že svůj blanketní rozklad mají doplnit do 3 pracovních dní, tj. **do pondělí 21. 3. 2022**.

Děti Země dne 21. 3. 2023 svůj rozklad (č. 1) doplnily o důvody.

Ministr pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou ze dne 1. 9. 2023, č. j. MMR-51880/2023-31, která byla na úřední desce MMR vyvěšena dne 6. 9. 2023, územní rozhodnutí ze dne 3. 2. 2022 zrušil.

MMR veřejnou vyhláškou ze dne 20. 2. 2024, č. j. MMR-11516/2024-83 (MMR-5406/2016-83), která byla na úřední desce MMR vyvěšena dne 28. 2. 2024, oznámilo vydání územního rozhodnutí (č. 2), které bylo doručeno dne 14. 3. 2024. Lhůta pro zaslání rozkladu (č. 2) skončila ve sváteční pátek 29. 3. 2024, resp. **v úterý 2. 4. 2024**.

Děti Země dne 2. 4. 2024 proti rozhodnutí MMR ze dne 20. 2. 2024 zaslaly dle § 152 odst. 1 správního řádu blanketní rozklad (č. 2).

Děti Země dne 15. 4. 2024 obdržely od MMR výzvu ze dne 4. 4. 2024, č. j. MMR-30091/2024-83, v níž se uvádí, že svůj blanketní rozklad (č. 2) mají doplnit do 5 dní, tj. **do soboty 20. 4. 2024, resp. do pondělí 22. 4. 2024**.

Děti Země jako účastník tohoto územního řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. podávají tímto

d o p l n ě n ý r o z k l a d

a žádají, aby napadené rozhodnutí o umístění stavby bylo dle § 152 odst. 6 správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Děti Země úvodem podotýkají, že MMR se jejich námitkami ze dne **16. 11. 2017** (12 stran) zabývalo takto:

- v rozhodnutí (č. 1) ze dne **3. 2. 2022** na str. 120-123 tohoto svého rozhodnutí
- v rozhodnutí (č. 2) ze dne **20. 2. 2024** na str. 121-125 tohoto svého rozhodnutí s téměř totožným textem

1. Nedostatečné vypořádání námitky nepotřebnosti a finanční nenávratnosti záměru

Děti Země ve svých námitkách především **zpochybnily přínosnost a potřebnost záměru nového vedení ZVN**, neboť s ohledem na jeho zařazení mezi projekty společného zájmu dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne **17. 4 2013**, kterým se stanoví hlavní směry pro Transevropské energetické sítě (dále jen nařízení TEN-E), jde o zcela zásadní hledisko.

Pro projekty společného zájmu podle cit. nařízení TEN-E se totiž v souladu s nařízením TEN-E aplikuje poměrně široký soubor opatření, která mají za cíl usnadnit a urychlit jejich realizaci. Zařazení záměru mezi projekty společného zájmu však jistě neznamená, že by mělo dojít k jeho realizaci „za každou cenu“, bez ohledu na jeho konkrétní řešení.

Děti Země proto již ve svých námitkách upozorňovaly, že záměr ve své konkrétní navržené podobě dle jejich přesvědčení nesplňuje veškeré podmínky pro zařazení mezi projekty společného zájmu podle nařízení TEN-E, když jeho **celkový přínos nepřevažuje nad jeho náklady**. Z toho důvodu požadovaly doplnění spisu o odborné posouzení celkového ztrát vedení v příštích 50 letech, celkového rozpočtu a finanční strategie celého projektu.

Tyto závěry Děti Země podporuje písemnost s názvem „**Odborné posouzení záměru ZVN Kočín – Mírovka**“, kterou zpracoval autorizovaný inženýr Ing. Oldřich Maděra a která je součástí spisu. Z tohoto expertního posouzení je přitom zřejmé, že je záměr v navržené podobě kvůli využití zastaralých technologií a jeho úzké návaznosti na plánovanou výstavbu nového jaderného zdroje v lokalitě JE Temelín **ekonomicky zcela nevýhodný**.

MMR tuto námitku vypořádalo nepřezkoumatelně, neboť se mj. nezabývá zhodnocením záměru v kontextu požadavků cit. nařízení TEN-E a neopírá se o odborné posouzení, takže námitka není řádně vypořádaná.

MMR sice obhajuje potřebu realizace záměru nejen v souvislosti s plánovanou výstavbou nových JB v JE Temelín, ale také posílením stability, bezpečnosti a efektivnosti provozu přenosové soustavy ČR, na základě čehož se má jednat o veřejně prospěšnou stavbu podle PÚR ČR a společného zájmu v rámci EU dle nařízení TEN-E.

MMR ovšem jen nekriticky přejímá politické deklaráce, ačkoliv Děti Země ve svých námitkách konkrétně uvádějí nepotřebnost předloženého záměru, který má vliv na řešení otázky přiměřenosti jeho zásahu do jejich práv při ochraně ŽP a zájmů chráněných speciálními předpisy (včetně zásahů do ŽP a jeho složek, tj. přírody a krajiny).

Děti Země v této souvislosti odkazují na rozsudek NSS ze dne **13. 11. 2009, č. j. 5 As 29/2009 – 48**, podle něžž „*správní orgán je oprávněn, ale i povinen odpovědně vážit, které důkazy je třeba provést, zda je potřebné stav dokazování doplnit a posuzovat důvodnost návrhů stran na doplnění dokazování. Zásada volného hodnocení důkazů neznamená, že by bylo rozhodujícímu orgánu dáno na výběr, které z provedených důkazů vyhodnotí, a které nikoli, a o které opře skutkové závěry, a které opomene*“.

Konkrétně k hodnocení posudků jako důkazů se soudy vyjádřily např. v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne **25. 10. 2007, č. j. 30 CA 258/2005 – 37** nebo v rozsudku NSS ze dne **2. 7. 2015, č. j. 9 As 206/2014 – 48**, z nichž vyplývá, že pokud jsou ve správním řízení jako důkazy předloženy dvě (nebo i více) expertních posouzení, a tyto podklady jsou vzájemně rozporné, byť jen z části, není možné, aby správní orgán vystačil s jedním z nich, aniž by se s případnými rozpory vypořádal.

Dále lze odkázat i na body 60, 72 a 74 rozsudku NSS ze dne **9. 5. 2019, č. j. 3 As 80/2017 – 74**, z nichž vyplývá, že pokud jsou v řízení účastníkem (dotčenou osobou) předloženy odborné podklady, které zpochybňují správnost podkladů, předložených jinými osobami (účastníky) nebo opatřených správním orgánem, musí se správní orgán těmito podklady zabývat. Pokud správní orgán nezpochybnil a nevyvrátil závěry posudku předloženého účastníkem řízení, je jeho rozhodnutí v této části **nepřezkoumatelné**.

V daném případě MMR postupovalo v rozporu s jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů, a to se zásadou materiální pravdy dle § 3 správního řádu, neboť nezjistilo stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

MMR při posouzení této námitky Děti Země přitom míjí její podstatu. Namítaná nepotřebnost a finanční nenávratnost záměru totiž souvisí s posouzením jeho proporcionality ve vztahu k jeho negativním vlivům na krajinný ráz, zásahy do VKP, do mimolesních a lesních dřevin, na veřejné zdraví osob a na jejich bezpečnost apod.

Je také zřejmé, že tato námitka se týká souladu záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů (dále jen DO) dle zvláštních právních předpisů a ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení ve smyslu § 90 písm. e) stavebního zákona, včetně Děti Země, které se zabývají ochranou ŽP.

Z toho důvodu se námitka týká i oblasti, kterou mělo MMR v rámci řízení řádně posuzovat. Děti Země jsou přitom přesvědčené, že na vypořádání této námitky je třeba klást obdobné požadavky jako na hodnocení důkazů, tedy že by jednotlivé námitky neměly být vypořádávány izolovaně, nýbrž v jejich vzájemné souvislosti, aby byla zajištěna přezkoumatelnost rozhodnutí.

Jelikož však řešená námitka nebyla náležitě vypořádána, Děti Země trvají na tom, že je-li záměr na základě odborného posouzení (viz spis) vyhodnocen jako **nadbytečný, zastaralý a neekonomický**, nemůže dojít k jeho realizaci, respektive umístění rozhodnutím MMR, neboť by to bylo **nepřiměřené s ohledem na závažnost a rozsah jimi dotčených veřejných zájmů a práv na ochraně ŽP**.

Na tom nemůže změnit ani skutečnost, že záměr je zařazen mezi projekty společného zájmu dle nařízení TEN-E, ačkoliv **nesplňuje všechny požadavky** pro jeho zařazení do této kategorie. Právě proto Děti Země v námitkách doporučovaly celkovou revizi záměru a přizpůsobení jeho technického řešení aktuálním trendům a technologiím.

Děti Země shrnují, že vypořádání námitky o nepotřebnosti a finanční nenávratnosti záměru ve vztahu k požadavkům TEN-E na záměry bylo ze strany MMR provedeno nedostatečně, čímž došlo k významné vadě jeho rozhodnutí, tzn. k jeho nepřezkoumatelnosti.

2. Nedostatečné vypořádání námitky o narušení pohody bydlení obyvatel dotčených obcí a neproporcionality zásahu do práv občanů

Podle zjištění Děti Země umístěný záměr významně ovlivňuje také pohodu bydlení obyvatel v dotčených obcích, a to i z hlediska stavu řady složek životního prostředí (např. na krajinný ráz, na vodní poměry, na hlukovou situaci, na rozsah kácení dřevin, na rozsah záboru půdy apod.), což je okruh činnosti Děti Země dle jejich stanov.

MMR se ovšem tímto aspektem pečlivým a přezkoumatelným způsobem v napadeném rozhodnutí nezabývalo a pokud ano, tak v rozporu se zásadou přesvědčivosti a proporcionality.

Děti Zemně v tomto smyslu upozorňují např. na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne **21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120**, podle nějž podmínkou proporcionality zásahů do různých práv je, aby tyto zásahy měly „*zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.*“

MMR se ovšem ve vypořádání této námitky zaměřilo jen na jednotlivé aspekty narušení pohody bydlení, hlavně na zatížení hlukem. Hlavní opodstatnění přípustnosti záměru pak MMR spatřuje v dodržení limitních hodnot.

Lze ale odkázat na odst. 43 rozsudku NSS ze dne **26. 8. 2021, č. j. 3 As 237/2019 – 54**, podle nějž je při posuzování otázky proporcionality zásahu nutné „*zhodnotit, zda mezi navrhovaným využitím území a z toho plynoucím omezením vlastníka příslušné nemovitosti, neexistuje zjevný nepoměr*“, přičemž „*Výsledné funkční uspořádání území musí vždy představovat rozumný kompromis jednak mezi jednotlivými veřejnými zájmy navzájem, ale zejména mezi veřejnými zájmy na straně jedné a soukromými zájmy na straně druhé*“. Žádné takové zhodnocení napadené rozhodnutí MMR ovšem neobsahuje, což znamená jeho vadu, tj. nepřezkoumatelnost.

MMR tedy ve svém postupu nezohlednilo důležité judikatorní závěry, v jejichž světle je vypořádání námitky dotčení pohody bydlení, respektive kvality prostředí, nedostatečné. Jedná se hlavně o rozsudek NSS ze dne **4. 3. 2009, č. j. 6 As 38/2008 – 123**, ve kterém se uvádí toto: „... *pokud účastník územního řízení poukáže na konkrétní skutečnosti, které zpochybňují splnění požadavku na pohodu bydlení, musí se stavební úřad těmito tvrzeními důkladně zabývat, i když stanoviska dotčených orgánů státní správy konstatovala dodržení předepsaných limitů zatížení. Navíc zhodnocení, zda vliv jednotlivých negativních účinků umístěvaných staveb nepřipustně snižuje pohodu bydlení, není jen otázkou obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, nýbrž je záležitostí autonomního posouzení stavebním úřadem či odvolacím orgánem po zhodnocení všech relevantních skutečností. Nepřekročení limitních hodnot totiž ještě nutně nemusí znamenat, že zjištěná hladina zatížení způsobeného umístěvanou stavbou také splňuje požadavek na pohodu bydlení*“.

Další upřesnění pojmu „pohoda bydlení“ obsahuje rozsudek NSS ze dne **1. 11. 2012, č. j. 8 As 27/2012 – 113**, který uvádí, že mezi jednotlivé činitele ovlivňující pohodu bydlení (kvalitu prostředí) náleží také podstatné snížení odstupové vzdálenosti mezi budovami, úbytek oblohové složky, omezení výhledu, a tedy i míra oslunění a osvětlení bytu, a narušení soukromí, protože i tyto složky se na pohodě bydlení podílejí. Podle NSS musí správní orgán při posuzování, zda mohlo dojít k narušení pohody bydlení, **přihlížet i ke konkrétnímu stavu lokality**.

Uvedený závěr je podstatný vzhledem k tomu že dosud nijak škodlivě neovlivněné území (krajina/příroda) bude dotčeno umístěným záměrem, který ovlivňuje nejen různé složky ŽP, ale i další funkce krajiny a přírody, jakými jsou nejen kvalita bydlení, ale i rekreační, sportovní, estetická apod. Tyto relevantní skutečnosti MMR při vypořádání předmětné námitky řádným způsobem **nezohlednilo**.

Nezohlednění citované judikatury ve svém důsledku znamená taktéž **nedodržení obecné zásady materiální pravdy** dle § 3 správního řádu, podle níž je příslušný správní orgán vždy povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. K tomuto cíli musí směřovat také celé územní řízení.

Lze přitom odkázat na rozsudek NSS ze dne **30. 12. 2010, č. j. 4 Ads 44/2010 – 132**, v němž se uvádí toto: „... *nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Naplnění zásady materiální pravdy vyžaduje, aby skutková stránka věci byla zjištěna dostatečně ve vztahu k řádnému posouzení a uplatnění zejména zásad legality (zákonnosti), přiměřenosti a předvídatelnosti rozhodnutí správních orgánů. Pouze v takovém případě je možno považovat skutkový stav za dostatečně zjištěný.*“

Dále lze odkázat na rozsudek NSS ze dne **31. 5. 2016, č. j. 4 As 17/2016 – 44**, v němž se, v souvislosti s aplikací zásady materiální pravdy podle § 3 správního řádu uvádí toto: „... *je nutno trvat na tom, aby správní orgány při*

vydávání svých rozhodnutí a podmínek v nich stanovených postupovaly tak, aby při výkonu správních rozhodnutí nedocházelo ke vzniku protiprávního stavu, resp. k porušování práv a oprávněných zájmů dotčených osob.“

Přesně k takovému porušování práv Děti Země jako spolku na ochranu ŽP (a některých dalších účastníků řízení) přitom v důsledku rozhodnutí MMR dochází, neboť záměrem je zjevně neproporcionálně zasahováno do pohody bydlení občanů v dotčených obcích (a to hlavně) a ke zhoršení životního prostředí na jejich území (což je zjevné).

Děti Země shrnují, že vypořádání námítky o narušení pohody bydlení obyvatel dotčených obcí a tedy i stavu složek ŽP se MMR nezabývalo dostatečně, přičemž námitku neproporcionality nevypořádalo vůbec. MMR tak své rozhodnutí zatížilo vadou nepřezkoumatelnosti, která způsobuje jeho nezákonnost. Ta pak spočívá v nedodržení zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu.

3. Nedostatečné vypořádání námítky nezákonnosti stanoviska EIA a verifikačního stanoviska EIA a žádost o jejich nový přezkum ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu

Děti Země v bodě 5. svého vyjádření ze dne **16. 11. 2017** rozporují procesní a věcnou stránku vydání stanoviska EIA ze dne **26. 4. 2011, č. j. 16453/EVN/11**, resp. závazného stanoviska EIA ze dne **16. 5. 2016, č. j. 33896/ENV/16** k ověření souladu, a to ve vztahu k procesu SEA při schvalování **ZÚR Kraje Vysočina** a k absenci posouzení různých koridorů dálkového vedení procesem SEA.

Ve spisu jsou mj. tyto podklady:

- stanovisko EIA ze dne **26. 4. 2011, č. j. 16453/ENV/11** se 41 požadavky
- závazné stanovisko EIA ze dne **16. 5. 2016, č. j. 33896/ENV/16** (verifikační stanovisko) s 34 požadavky

MŽP ve svém ve svém vyjádření ze dne **6. 2. 2019, č. j. MZP/2019/430/60** uvádí, že procesy SEA a procesy EIA nejsou na sobě závislé, takže pokud stanoviskem EIA ze dne **26. 4. 2011** byla pro záměr doporučena určitá varianta (územní koridor), tak bylo povinností MŽP dodatečně vydat i souhlasné stanovisko SEA pro již vybraný koridor dálkového vedení, přestože v určitém úseku byl identifikovaný **významný negativní vliv na krajinný ráz**.

Ministr ŽP v rámci přezkumného řízení obou stanovisek EIA pak ve svém stanovisku ze dne **4. 4. 2023, č. j. MZP/2022/43/937** opět uvádí, že mezi procesem SEA v rámci schvalování ÚPD a procesem EIA pro konkrétní záměr není žádná souvislost, takže je jedno, v jakém pořadí proběhnou a s jakým výsledkem, tzn. i nejprve proces EIA pro záměr a pak až proces SEA pro ZÚR/ÚP.

Děti Země se s tímto názorem MŽP neztotožňují, neboť je nelogický a odporuje ustálené judikatuře správních soudů o věcné a časové posloupnosti procesu SEA a procesu EIA, i když se v každém z nich hodnotí jiné podrobnosti a mají jiný účel:

- územní plánování + strategické hodnocení (SEA)
- konkrétní stavební záměr + projektové hodnocení (EIA)

Dětem Země je přitom také známo stanoviska EIA ze dne **28. 10. 2020, č. j. MZP/2020/710/1268** o prodloužení platnosti stanoviska EIA, které sice obsahuje podrobnější zhodnocení proměny dotčeného území (např. vlivy na obyvatelstvo, ovzduší, půdu apod.), nicméně se opět **přezkoumatelně nezabývá koncepčními otázkami** variant umístění předmětného záměru, které Děti Země namítají v tomto územním řízení ve vztahu k ZÚR a procesu SEA.

Vzhledem výše uvedenému Děti Země trvají na své námitce, že pro záměr bylo provedeno hodnocení EIA, završené souhlasným stanoviskem EIA, aniž by byl koridor tohoto záměru **předmětem hodnocení SEA** ve variantách v rámci pořizování ZÚR Vysočina, čímž došlo **k významným vadám při schvalování těchto ZÚR**.

V důsledku toho nedošlo v žádné fázi hodnocení vlivů na ŽP ke koncepčnímu posouzení různých koridorů záměru v ZÚR Kraje Vysočina, ačkoliv existují další dva jiné (i se subvariantami), tzn. záměr má řadu reálných a uskutečnitelných variant, které měly být při schvalování ZÚR Kraje Vysočina řádně posouzené.

Pokud se tak nestalo, jsou **ZÚR Kraje Vysočina zatížené vadou**, neboť nedošlo k zákonnému koncepčnímu předložení a k posouzení jiných variant záměru vedení ZVN procesem SEA.

V této souvislosti Děti Země připomínají požadavek čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 42/2001/ES ze dne **27. 6. 2001** o posuzování vlivů některých plánů a programů na ŽP (dále „směrnice SEA“), podle nějž musí toto vyhodnocení určit, popsat a posoudit možné významné vlivy na ŽP vyplývající z provádění plánu nebo programu a (vlivy) jeho rozumných variant.

Pojem „**rozumné varianty**“ v českém znění cit. směrnice nahradil dřívější nepřesný pojem „náhradní řešení“ na základě opravy, publikované v Úředním věstníku Evropské unie ze dne **14. 7. 2022**, č. **2022/C 271/14** (str. 20); tento pojem odpovídá jiným jazykovým verzím citovaného ustanovení.

V koncepčních dokumentech, zejména v ÚPD, by tedy měly být vyhodnoceny všechny „rozumné“, tj. reálně proveditelné možnosti (varianty), které mohou směřovat k dosažení sledovaného cíle. Orgán, který o výběru konkrétní varianty rozhoduje, by měl mít k dispozici informaci o tom, jaké jsou vlivy všech existujících rozumných variant, tak aby byl při jeho rozhodování dodržen základní cíl podle čl. 1 směrnice SEA, tedy „**zahrnutí úvah o životním prostředí do přípravy a přijetí plánů a programů s cílem podporovat udržitelný rozvoj**“.

To dále odpovídá metodickému dokumentu EK „Implementation of directive 2001/42/EC on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment“ (dostupný na <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/7c2796c8-2786-4faf-bafd-e7bb93082b16>), v jehož odst. 5.12 se výslovně uvádí, že „rozumné varianty“ mají být identifikovány, popsány a vyhodnoceny srovnatelným způsobem.

Požadavek na vyhodnocení všech rozumných variant na úrovni koncepčního řešení, tedy v rámci vyhodnocení SEA pro příslušnou úroveň ÚPD (zde ZÚR) podporuje také judikatura NSS, např. rozsudek ze dne **18. 9. 2008**, **č. j. 9 Ao 1/2008 – 154**, v němž se konstatuje, že aby bylo možné posoudit, zda se územně plánovací dokumentace „*nachází v mantinelech daných zákonnými pravidly územního plánování obsaženými zejména ve stavebním zákoně, je nezbytné, aby příslušné správní orgány velice pečlivě zvážily všechny v úvahu přicházející varianty řešení území, a to především s ohledem na zajištění harmonického rozvoje lokality.*“

Dále rozsudek NSS ze dne **2. 2. 2011**, **č. j. 6 Ao 6/2010 – 103** mj. uvádí, že „*míra konkrétnosti vymezení ploch nadmístního významu a požadavků na jejich využití v zásadách územního rozvoje musí být taková, aby bylo možno zvažovat všechny varianty a alternativy využití těchto ploch nadmístního významu a vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení*“.

Také v rozsudcích NSS ve věcech **sp. zn. 8 Ao 2/2010**, **sp. zn. 7 Ao 7/2010** nebo **sp. zn. 9 Ao 4/2011** je vyjádřen názor, podle nějž mají být z vlastní iniciativy pořizovatele zváženy všechny reálně v úvahu přicházející varianty řešení a aby výběr zvolené varianty byl následně dostatečným a přesvědčivým způsobem zdůvodněn.

V odstavci [63] rozsudku NSS ze dne **17. 12. 2021**, **č. j. 1 As 236/2018 – 94** se pak uvádí toto: „*Cílem včasného zohlednění vlivů všech technických, plánovacích a rozhodovacích procesů na životní prostředí je vyvarovat se od samého počátku riziku vzniku znečištění nebo škodlivých vlivů spíše než následně potlačovat jejich účinky (viz rozsudek SDEU ze dne **31. 5. 2018 ve věci C-526/16, Komise v. Polsko, ECLI: EU:C:2018:356, bod 75**). Negativním důsledkům je přitom nutné předcházet, neboť životní prostředí je významným veřejným zájmem. Při jeho kolizi s jiným veřejným zájmem je nutné postupovat tak, aby z něj bylo zachováno maximum (viz rozsudek NSS ze dne **10. 5. 2013, č. j. 6 As 65/2012 – 161**), což znamená, že mu nelze bez dalšího předřadit požadavek na rychlé povolování stavebních záměrů, takže zájmy na rychlosti a hospodárnosti výstavby nemají absolutní přednost*“. Podle Děti Země tento přístup plně odpovídá výše uvedenému požadavku čl. 5 odst. 1 směrnice 42/2001/ ES.

Děti Země ze svých námitek ze dne **16. 11. 2017** (bod 5.1.) z opatrnosti připomínají existenci těchto 2 jiných reálných a uskutečnitelných variant (se subvariantami) koridoru záměru:

i) Koridor byl předmětem hodnocení SEA v roce 2008 pod **kódem E03**. Tato varianta lépe odpovídá požadavkům **PÚR 2008 s vymezeným koridorem E7**, neboť od obce Úsobí pokračuje přímo do obce Strměchy, tedy prakticky směrem na Pelhřimov tak, jak to předpokládá PÚR ČR z roku 2008. Nadto vlivy koridoru E03 byly v procesu SEA 2008 vyhodnoceny jako mírně negativní až neutrální. Navíc je koridor E03 podle stanoviska SEA 2008 o několik kilometrů kratší **než koridor E05a**, v němž je vymezen záměr vedení ZVN.

ii) Koridor vede od obce Kamenice podél dálnice D1 na jižní okraj Humpolce a dále v souběhu s koridorem E13, vymezeným v ZÚR Kraje Vysočina pro nadzemní vedení VVN 110 kV. I tato varianta by daleko lépe **odpovídala požadavkům PÚR 2008 s vymezeným koridorem E7** a navíc by byla o několik kilometrů kratší **než koridor E05a**. Tato varianta navíc naplňuje princip přednostně souběžného umístování technické infrastruktury za účelem zachování prostupnosti krajiny a minimalizace fragmentace krajiny, stanovený v PÚR 2008 v bodě (23).

Tyto dva koridory v rozporu s výše uvedenými požadavky nebyly řádně koncepčně posouzeny na úrovni ÚPD (primárně Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina).

Z písemnosti s názvem „**POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉ STAVBY NADZEMNÍHO ELEKTRICKÉHO VEDENÍ V406/V407 KOČÍN – MÍROVKA NA KRAJINNÝ RÁZ – DOPLNĚK 1**“ je přitom zřejmé, že z hlediska zásahů do krajinného rázu a dalších složek ŽP je **umístovaný záměr hodnocen podstatně hůře, než koridor E03 dle procesu SEA 2008**:

- **u výhodnějšího koridoru E03** byl shledán mírně negativní vliv na ÚSES, na krajinu a na ZCHÚ
- **u prosazovaného koridoru E05a** byl shledán mírně negativní vliv na ÚSES, faunu, flóru a na migrační koridory a ještě **silně negativní vliv na krajinu a ZCHÚ**

Stanovisko EIA pro záměr tedy nebylo vydáno v souladu s požadavky zákona EIA a se základními zásadami činnosti správních orgánů. V této souvislosti lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne **27. 2. 2014, č. j. 30 A 57/2012 – 84**, ve kterém se uvádí, že správní orgán, který řízení vede, musí závazné stanovisko posoudit.

Posouzení přitom nepodléhá odborná stránka stanoviska ve smyslu její správnosti. Správní orgán, který řízení vede, je však oprávněn (a povinen) zabývat se úplností, určitostí a srozumitelností závazného stanoviska, jakož i tím, zda se správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení.

Tento závěr následně potvrdil i NSS například v rozsudku ze dne **31. 5. 2016, č. j. 4 As 17/2016 – 44**, ve kterém konstatoval, že „*je povinností správního orgánu dbát na zákonnost a řádné odůvodnění svých rozhodnutí i v případech, kdy jsou vydána na podkladě závazných stanovisek dotčených orgánů*“.

V souvislosti s otázkou platnosti stanoviska EIA ve vztahu k proměnlivosti poměrů v území lze upozornit na výše cit. rozsudek NSS ze dne **17. 12. 2021 č. j. 1 As 236/2018 – 86**, jenž se předmětnou otázkou podrobně zabýval.

V bodě [38] tohoto rozsudku uvádí NSS toto: „*Prodleva mezi posouzením a povolením záměru způsobuje, že se při povolení záměru nevyhází z naprosto aktuálních poznatků. Aby však mohl proces EIA plnit svoji roli preventivního nástroje v ochraně životního prostředí, je nezbytné při povolování záměru vycházet z co nejvíce aktuálních výsledků posouzení vlivů na životní prostředí. V zásadě by tak měly podklady pro povolení záměru zohledňovat aktuální poměry v území i stávající vědecké poznatky. Tento požadavek přitom platí i tehdy, pokud dochází k povolení záměru legislativním aktem (viz zejm. rozsudek SDEU ze dne 18. 10. 2011 ve věci C-128/09, Boxus a další, bod 43).*“

K tomu Děti Země dodávají, že na požadavku aktuálnosti výsledků posouzení vlivů na životní prostředí je tím spíše třeba trvat v případě, pokud je záměr formálně klasifikován jako stavba veřejného či společného zájmu, neboť takové zařazení neznamená, že by bylo možné slevit z požadavků preventivní ochrany životního prostředí.

V daném kontextu je pak podstatný závěr NSS v bodu [39] cit. rozsudku, podle kterého „*za obecně správný je proto nutno považovat závěr krajského soudu, podle kterého může být stanovisko EIA relevantním odborným*

podkladem pouze tehdy, pokud jsou jeho východiska i závěry aktuální a odrážejí stav životního prostředí v místě zamýšleného záměru v reálném čase“.

Je tedy zřejmé, že stanovisko EIA bylo vydáno nezákonným způsobem – časově i věcně předčasným způsobem před vydáním stanoviska SEA k ZÚR, které se v rozporu s účelem zákona č. 100/2001 Sb. údajně muselo podřídit vydanému stanovisku EIA ze dne **26. 4. 2011**. Přitom dle judikatury **musí proces SEA předcházet procesu EIA**.

Děti Země proto tvrdí, že podmínky související s ochranou krajinného rázu před zásahem záměru, které jsou uvedené na str. 5-8 závazného stanoviska EIA ze dne **16. 5. 2016** pro 11 lokalit, jsou neurčité a nevymahatelné, takže je lze obtížně vymáhat a kontrolovat.

Kritika Děti Země se týká formulací těchto tří požadavků závazného stanoviska EIA ze dne **16. 5. 2016**, které se v něm na str. 5-8 opakují, přičemž je všechny nelze ve vztahu k DÚR považovat za splněné, jak tvrdí MMR:

- **8x** stejný požadavek = „*Stožár/stožáry, s ohledem na jejich výšku, neumíst'ovat do pohledově exponovaných míst na horizont, neměly by tvořit dominantu takového místa.*“
- **6x** stejný požadavek = „*Vhodným umístěním stožáru/stožárů zamezit narušování významných dílčích obrazů v krajině*“
- **3x** stejný požadavek = „*Stožár/stožáry by se neměly vizuálně uplatňovat v dílčích typických průhledech na krajinné scénérie a dominanty krajiny.*“

Děti Země proto žádají, aby byl dle **ust. § 149 odst. 7 správního řádu** proveden další **přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska EIA** ze dne **16. 5. 2016** s tím, že výše uvedené tři požadavky nelze považovat za jednoznačné, konkrétní, vymahatelné a tedy ani za objektivně kontrolovatelné, takže je nutné znění těchto tří požadavků změnit, aby nebyly v rozporu s výše uvedenými nedostatky.

Děti Země shrnují, že vypořádání námítky o nezákonnosti stanoviska EIA ze dne **26. 4. 2011** a verifikačního závazného stanoviska EIA ze dne **16. 5. 2016** ve vztahu k procesu SEA pro ZÚR Kraje Vysočina (koncepční posouzení variant záměru a výběr nejvhodnější varianty procesem SEA) nebyly MMR a ani ministrem ŽP dosud řádně vypořádány, čímž je napadené rozhodnutí zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti, která způsobuje jeho nezákonnost. Ta spočívá v nedodržení zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu.

Děti Země proto trvají na své námítce o nesprávnosti a nezákonnosti obou těchto stanovisek EIA, přičemž na základě výše uvedených důvodů považují za nezákonné i prodloužení doby platnosti závazného stanoviska EIA.

Děti Země dále ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu žádají o **nový přezkum** stanoviska EIA dne **26. 4. 2011, č. j. 16453/EVN/11** a závazného stanoviska EIA ze dne **16. 5. 2016, č. j. 33896/ENV/16** k ověření souladu, přičemž současně navrhují, aby tři typy uložených požadavků (viz výše) byly změněny tak, aby byly jednoznačné, konkrétní, vymahatelné a kontrolovatelné, což nyní není.

Děti Země závěrem připomínají, že pro budoucí vývoj judikatury k otázce posuzování vlivů variant záměrů, resp. jejich řešení v koncepčních dokumentech, bude významné rozhodnutí Soudního dvora EU v řízení **C-727/22** o předběžné otázce irského Nejvyššího soudu, týkající se požadavku čl. 5 odst. 1 směrnice SEA. V tomto řízení již bylo dne **21. 3. 2024** zveřejněno stanovisko generální advokátky. Děti Země proto navrhují, aby nadřízený orgán **při přezkumu těchto závazných stanovisek EIA vyčkal na rozhodnutí Soudního dvora EU** v uvedené věci.

4. Nedostatečné vypořádání námítky k bezpečnosti provedení záměru

Podle zjištění Děti Země nebyla jejich námítka o nedostatcích bezpečnosti provedení záměru, která se týká nejen osob, ale i živočichů, řádně vypořádána, ačkoliv MMR má ve spise písemnost s názvem „**Odborné posouzení záměru ZVN Kočín – Mírovka**“, kterou zpracoval autorizovaný inženýr Ing. Oldřich Maděra.

V tomto smyslu nelze souhlasit s tvrzením MMR, že ve smyslu ust. § 111 stavebního zákona se tento spor má týkat až stavebního řízení, i když podle MMR záměr stavební povolení vůbec nevyžaduje, takže předmětné požadavky by tak dle výkladu MMR neměly být vůbec ověřovány.

Takový názor MMR je nutné považovat za absurdní, zvláště pokud jde o záměr s tak velkým plošným rozsahem. **Ohroženy jsou nejen životy a zdraví osob, ale i živočichů.** V úvaze MMR navíc chybí odůvodnění, proč by v případě nepotřebnosti ohlášení či stavebního povolení záměru neměl být tak zásadní aspekt jako je bezpečnost osob a živočichů (včetně domácích zvířat) posouzen již v územním řízení.

Děti Země shrnují, že vypořádání námitky o nedostatku bezpečnosti provedení záměru na osoby a živočichy se MMR nezabývalo dostatečně, čímž své rozhodnutí zatížilo opět vadou nepřezkoumatelnosti, která způsobuje jeho nezákonnost. Ta pak spočívá v nedodržení zásady materiální pravdy dle § 3 správního řádu.

5. Absence uložení všech požadavků podkladových závazných stanovisek

Děti Země k obsahu všech závazných stanovisek či koordinovaných závazných stanovisek (dále jen KZS) ve spisu upozorňují, že povinností stavebních úřadů, tj. i MMR, je zahrnout všechny jejich požadavky mezi podmínky navazujícího rozhodnutí, jak to ostatně požaduje ust. § 149 odst. 1 správního řádu. V opačném případě nejsou tyto požadavky, které určil odborně a právně kompetentní DO, nijak nikým a nikdy právně vymahatelné.

Stavební úřady tedy **nemohou zkoumat splnění či nesplnění nějakých dosud jen doporučujících neformálních požadavků** (řádově někdy i v počtu desítek) **a rozhodovat, které do svého rozhodnutí zahrnou či s nějakým argumentem nezahrnou**, jak nezákonně a absurdně předvádí MMR. Děti Země přitom neznají žádný zákon, který by to po stavebních (či správních) úřadech, včetně MMR, takové posuzování a takovou selekci žádal.

MMR si toto zkoumání či výběr samo v rozporu se zákonem spíše vymyslelo, neboť také žádný zákon na svou podporu v napadeném rozhodnutí neuvádí, zvláště pokud se stavební povolení vydávat nemá.

Přitom jistě i MMR musí být zřejmé, že má dělat jen to, co mu ukládá zákon, kdežto občané, včetně jejich spolků, mohou dělat vše, co jim zákon nezakazuje. MMR ve svém rozhodnutí zákony nerespektuje.

Pokud tedy MMR provádělo selekci v povinném ukládání všech požadavků podkladových závazných stanovisek a KZS (jak to uvádí na str. 101-105 svého rozhodnutí), způsobilo tím zásadní vadu svého rozhodnutí, která znamená jeho nezákonnost, jak ostatně opakovaně již rozhodly různé správní soudy.

Navíc v situaci, kdy se nemá vydávat stavební povolení, **není Dětem Země zřejmé, do výroku jakého navazujícího rozhodnutí budou chybějící požadavky závazných stanovisek či KZS zahrnuty**, aby je příp. mohly spolky v odvolacím či v rozkladovém řízení rozporovat.

Ministr by tedy měl v souladu s ust. § 149 odst. 1 správního řádu všechny uložené požadavky závazných stanovisek a KZS dodatečně zahrnout mezi podmínky napadeného územního rozhodnutí.

MMR totiž svým postupem porušilo základní procesní a hmotná práva Děti Země na zákonné zajištění plnění uložených zmírňujících a kompenzačních opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resp. různých složek ŽP, které byly uloženy příslušnými DO. Navíc MMR u ostatních závazných stanovisek a KZS postupovalo též v rozporu se základními požadavky správního řádu, neboť nezahrnutím všech požadavků zákonným způsobem neochránilo ostatní veřejné zájmy (mimo výše uvedeného na ochranu ŽP a veřejného zdraví).

Děti Země shrnují, že MMR vydalo své rozhodnutí v rozporu se zákonem, neboť do výroku územního rozhodnutí nezahrnulo všechny uložené požadavky závazných stanovisek a KZS. Děti Země proto žádají ministra, aby provedl kontrolu všech závazných stanovisek a KZS s cílem ověřit, které jejich požadavky nebyly do výroku rozhodnutí MMR zahrnuté a pokud takové zjistí, tak by měl chybějící požadavky dodatečně do výroku zahrnout.

5.1. Neuložení všech požadavků ze závazného stanoviska EIA ze dne 16. 5. 2016

Děti Země ze str. 101-105 napadeného rozhodnutí zjišťují, že MMR do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo všechny požadavky závazného stanoviska EIA ze dne **16. 5. 2016, č. j. 33896/ENV/16**, kterými jsou:

- ve fázi přípravy = č. 1 až č. 17
- ve fázi výstavby = č. 18 až č. 25
- ve fázi provozu = č. 26 až č. 34

MMR ovšem v rozporu s § 149 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu do svého rozhodnutí **nezahrnulo požadavky č. 1 až č. 9 a dále č. 11a) až 11h) a č. 16 pro fázi přípravy** závazného stanoviska EIA ze dne **16. 5. 2016**, ačkoliv bylo jeho povinností zahrnout všechny jeho požadavky, resp. určitě pro fázi přípravy, takže je nutné je v rámci rozkladového řízení dodatečně doplnit. Zvláště pokud se nemá vydávat stavební povolení.

Jakési zdůvodňování MMR s odkazem na názor MŽP, proč některé tyto požadavky do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo, přitom nemají oporu v žádném zákoně, včetně zákona č. 100/2001 Sb., neboť povinností MMR dle cit. zákona a správního řádu a ustálené judikatury správních soudů bylo

- buď všechny požadavky závazného stanoviska EIA převzít a zahrnout do výroku svého rozhodnutí
- nebo do přílohy svého rozhodnutí přiložit předmětné závazné stanovisko EIA s tím, že ve výroku uvede podmínku, že firma je povinna splnit všechny jeho požadavky, které jsou uvedené v konkrétní příloze

5.2. Neuložení všech požadavků ze závazného stanoviska ze dne 19. 11. 2018

Děti Země ze str. 101-105 napadeného rozhodnutí zjišťují, že MMR do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo všechny požadavky závazného stanoviska MěÚ Soběslavi ze dne **19. 11. 2018, č. j. MS/25208/2018/2018**, ačkoliv jde o podklad k umístění záměru, nikoliv k jeho povolení. Není tedy zřejmé, kdy a jak budou 2 neuložené požadavky v nějakém navazujícím řízení s účastí spolků zákonným způsobem uloženy a pak i vymáhány. Zvláště pokud se nemá vydávat stavební povolení.

MMR tedy v rozporu s § 149 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu do svého rozhodnutí **nezahrnulo 2 požadavky** závazného stanoviska MěÚ Soběslav ze dne **19. 11. 2018**, takže je nutné je v rámci rozkladového řízení dodatečně doplnit.

Jakési zdůvodňování MMR, proč tyto 2 požadavky do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo, přitom nemají oporu v žádném zákoně, neboť povinností MMR bylo

- buď všechny požadavky závazného stanoviska převzít a zahrnout do výroku svého rozhodnutí
- nebo do přílohy svého rozhodnutí přiložit předmětné závazné stanovisko s tím, že ve výroku uvede podmínku, že firma je povinna splnit všechny jeho požadavky, které jsou uvedené v konkrétní příloze

5.3. Neuložení všech požadavků ze závazného stanoviska ze dne 7. 10. 2013

Děti Země ze str. 101-105 napadeného rozhodnutí zjišťují, že MMR do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo všechny požadavky závazného stanoviska MěÚ Soběslavi ze dne **7. 10. 2013, č. j. MS/20677/2013**, ačkoliv jde o podklad k umístění záměru, nikoliv k jeho povolení. Není tedy zřejmé, kdy a jak bude 1 neuložený požadavek v nějakém navazujícím řízení s účastí spolků zákonným způsobem uložen a pak i vymáhán. Zvláště pokud se nemá vydávat stavební povolení.

MMR tedy v rozporu s § 149 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu do svého rozhodnutí **nezahrnulo 1 požadavek** závazného stanoviska MěÚ Soběslav ze dne **7. 10. 2013**, takže je nutné je v rámci rozkladového řízení dodatečně doplnit.

Jakési zdůvodňování MMR, proč tento 1 požadavek do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo, přitom nemá oporu v žádném zákoně, neboť povinností MMR bylo

- buď všechny požadavky závazného stanoviska převzít a zahrnout do výroku svého rozhodnutí
- nebo do přílohy svého rozhodnutí přiložit předmětné závazné stanovisko s tím, že ve výroku uvede podmínku, že firma je povinna splnit všechny jeho požadavky, které jsou uvedené v konkrétní příloze

5.4. Neuložení všech požadavků ze závazného stanoviska ze dne 2. 10. 2013

Děti Země ze str. 101-105 napadeného rozhodnutí zjišťují, že MMR do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo všechny požadavky závazného stanoviska MěÚ Humpolce ze dne **2. 10. 2013, č. j. ŽP/13873/13/Kc/2966/2013**, ačkoliv jde o podklad k umístění záměru, nikoliv k povolení záměru. Není tedy zřejmé, kdy a jak bude 1 neuložený požadavek v nějakém navazujícím řízení s účastí spolků zákonným způsobem uložen a pak i vymáhán. Zvláště pokud se nemá vydávat stavební povolení.

Pokud MMR dokonce tvrdí, že **uložený požadavek se nebude ukládat do žádného výroku žádného navazujícího rozhodnutí s účastí veřejnosti, tak jde zjevně o porušování zákona**, neboť MMR takto svévolně nemůže postupovat.

Pokud se např. investorovi či účastníkovi řízení nějaký požadavek závazného stanoviska nelíbí a chce ho zrušit či změnit, tak si musejí požádat o jeho přezkum dle ust. § 149 správního řádu u nadřízeného orgánu s tímto požadavkem. Stejně tak musí v demokratickém právním státě postupovat i jakýkoliv státní úřad, včetně MMR.

MMR tedy v rozporu s § 149 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu do svého rozhodnutí **nezahrnulo 1 požadavek** závazného stanoviska MěÚ Humpolec ze dne **2. 10. 2013**, takže je nutné je v rámci rozkladového řízení dodatečně doplnit.

Jakési zdůvodňování MMR, proč tento 1 požadavek do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo a dokonce se **nebude zahrnovat nikdy**, jelikož se tak MMR nezákonně svou libovůlí rozhodlo, přitom nemají oporu v žádném zákoně, neboť povinností MMR bylo

- buď všechny požadavky závazného stanoviska převzít a zahrnout do výroku svého rozhodnutí
- nebo do přílohy svého rozhodnutí přiložit předmětné závazné stanovisko s tím, že ve výroku uvede podmínku, že firma je povinna splnit všechny jeho požadavky, které jsou uvedené v konkrétní příloze

5.5. Neuložení všech požadavků ze závazného stanoviska ze dne 13. 11. 2013

Děti Země ze str. 101-105 napadeného rozhodnutí zjišťují, že MMR do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo všechny požadavky závazného stanoviska MěÚ Pacova ze dne **13. 11. 2013, č. j. MP/13812/2013/ŽP/Vs**, ačkoliv jde o podklad k umístění záměru, nikoliv k povolení záměru. Není tedy zřejmé, kdy a jak budou neuložené požadavky v nějakém navazujícím řízení s účastí spolků zákonným způsobem uloženy a pak i vymáhány. Zvláště pokud se nemá vydávat stavební povolení.

MMR tedy v rozporu s § 149 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu do svého rozhodnutí **nezahrnulo všechny požadavky** závazného stanoviska MěÚ Pacov ze dne **13. 11. 2013**, takže je nutné je v rámci rozkladového řízení dodatečně doplnit.

Jakési zdůvodňování MMR, proč tyto požadavky do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo, přitom nemá oporu v žádném zákoně, neboť povinností MMR bylo

- buď všechny požadavky závazného stanoviska převzít a zahrnout do výroku svého rozhodnutí
- nebo do přílohy svého rozhodnutí přiložit předmětné závazné stanovisko s tím, že ve výroku uvede podmínku, že firma je povinna splnit všechny jeho požadavky, které jsou uvedené v konkrétní příloze

5.6. Neuložení všech požadavků ze závazného stanoviska ze dne 20. 5. 2013

Děti Země ze str. 101-105 napadeného rozhodnutí zjišťují, že MMR do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo všechny požadavky 1 závazného stanoviska, který se **přímo netýká jejich zájmů**, takže na tuto skutečnost je tímto jen upozorňováno. MMR totiž svým postupem způsobilo závažné vady svého rozhodnutí, které by ministr měl odstranit ze své úřední povinnosti, tzn. i bez tohoto upozornění Děti Země.

Ve výroku rozhodnutí MMR totiž chybějí i požadavky závazného stanoviska MěÚ Tábor ze dne **20. 5. 2013, č. j. METAB 25189/2013/OD/Nk**, ačkoliv jde o podklad k umístění záměru, nikoliv k jeho povolení. Není tedy zřejmé, kdy a jak budou tyto neuložené požadavky v nějakém navazujícím řízení s účastí spolků zákonným způsobem uloženy a pak i vymáhány. Zvláště pokud se nemá vydávat stavební povolení.

MMR tedy v rozporu s § 149 odst. 1 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu do svého rozhodnutí **nezahrnulo všechny požadavky** závazného stanoviska MěÚ Tábor ze dne **20. 5. 2013**, takže je nutné je v rámci rozkladového řízení dodatečně doplnit.

Jakési zdůvodňování MMR, proč tyto požadavky do výroku svého rozhodnutí nezahrnulo, přitom nemají oporu v žádném zákoně, neboť povinností MMR bylo

- buď všechny požadavky závazného stanoviska převzít a zahrnout do výroku svého rozhodnutí
- nebo do přílohy svého rozhodnutí přiložit předmětné závazné stanovisko s tím, že ve výroku uvede podmínku, že firma je povinna splnit všechny jeho požadavky, které jsou uvedené v konkrétní příloze

6. Žádost o přezkum správnosti a zákonnosti závazných stanovisek s návrhy na změny

Děti Země níže předkládají náměty textů na uložení nových požadavků (či změny) do podkladových závazných stanovisek na ochranu různých složek ŽP, které důsledně zajistí zmírnění škodlivých zásahů či jim zčásti zabrání, takže žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu zajištěn jejich přezkum. Navržené náměty se přitom týkají činnosti Děti Země dle jejich stanov při ochraně ŽP, resp. dle uvedených složek ŽP.

6.1. K zásahu do VKP MěÚ Týn nad Vltavou

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Týn nad Vltavou (zásah do VKP) ze dne **14. 8. 2013, č. j. MÚT/14387/2013/OŽP/P**, ve znění stanoviska KÚ JčK ze dne **5. 12. 2022, č. j. KUJCK 143457/2022 OZZL/Hk**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhují **zahrnout tento 1 nový požadavek**, který důsledně zmírní škodlivý zásah do VKP.

Děti Země níže předkládají námět textu 1 nového požadavku, který si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jeho jádro, tj. účel tohoto návrhu, takže při jeho uložení bude právně bez vady a věcně realizovatelný a uskutečnitelný:

i) „*Pozemky VKP budou po dokončení stavebních prací uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu.*“

Děti Země ve svém doplněném rozkladu (č. 1) ze dne **21. 3. 2022** (str. 6) požádaly o podobný přezkum s návrhem na uložení 6 nových požadavků ke zmírnění škodlivého zásahu do VKP, což je složka ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají.

KÚ JčK na základě přezkumného řízení původní výrok závazného stanoviska MěÚ Týna nad Vltavou ze dne **14. 8. 2013** se 13 požadavky ve svém stanovisku ze dne **5. 12. 2022** změnil tak, že zrušil 6 požadavků, takže závazné stanovisko nyní obsahuje jen **7 požadavků** i s 1 zkrácením (viz body č. 31 až č. 37 rozhodnutí MMR).

Děti Země se nicméně domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí, aby byl ke zmírnění škodlivých následků **uložen i požadavek i**).

6.2. K zásahu do VKP MěÚ Havlíčkův Brod

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Havlíčkův Brod (zásah do VKP) ze dne **4. 9. 2013, č. j. OŽP/2402/2013/Be**, ve znění ze dne **4. 12. 2013, č. j. OŽP/2988/2013/Be**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhují **zahrnout těchto 5 nových požadavků, které důsledně zmírní škodlivý zásah do VKP** (viz str. 35 rozhodnutí MMR).

Děti Země níže předkládají námět textu 5 nových požadavků, které si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do VKP je složka ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky a ani zařízení stavenišť, zemníky či deponie.“*

ii) *„Stavba bude realizována tak, aby na území VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.“*

iii) *„Kácení dřevin rostoucích mimo les bude na pozemcích VKP provedeno jen v mimovegetačním období a s přiměřenou náhradní výsadbou místně původních druhů dřevin.“*

iv) *„Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám.“*

v) *„Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku.“*

Děti Země se domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí

- na základě principu předběžné opatrnosti **uložit i požadavky i), ii), iv) a v)** a
- ke zmírnění škodlivých následků i **požadavek iii)**.

6.3. K zásahu do VKP a do krajinného rázu MěÚ Tábor

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Tábor (zásah do VKP a do krajinného rázu) ze dne **14. 1. 2016, č. j. METAB 2386/2016/OŽP/Hor**, ve znění ze dne **12. 11. 2018, č. j. S-META 59956/2018 OŽP/JRoz 2**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhují **zahrnout těchto 7 nových požadavků, které důsledně zmírní škodlivý zásah do VKP a do krajinného rázu** (viz str. 31 rozhodnutí MMR).

Děti Země níže předkládají náměty textu 7 nových požadavků, které si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do VKP a do krajinného rázu jsou složky ŽP, kterými se Děti Země dle svých stanov zabývají:

Zásahy do VKP

- i) *„Na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro stavební dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky a ani zařízení stavenišť, zemníky či deponie.“*
- ii) *„Stavba bude realizována tak, aby na území VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.“*
- iii) *„Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám.“*
- iv) *„Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku.“*
- v) *„Pozemky VKP budou po dokončení stavebních prací uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu.“*

Zásahy do krajinného rázu

- vi) *„Okolí paty stožáru bude do 1 roku od výstavby osázeno místně původními druhy keřů, u nichž bude prováděna průběžná údržba tak, aby nedošlo k omezení funkčnosti stožárů a přenosu elektrické energie.“*
- vii) *„Na ploše pod dálkovým vedením bude do 1 roku od výstavby stožárů a umístění dálkového vedení elektrické energie na základě projektu Vegetačních úprav, který bude před realizací odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody, provedena výsadba místně původních druhů keřů roztroušeným způsobem na podporu biodiverzity.“*

Děti Země se domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí

- na základě principu předběžné opatrnosti **uložit i požadavky i), ii), iv) a v) a**
- ke zmírnění škodlivých následků i **požadavky iii), vi) a vii).**

6.4. K zásahu do krajinného rázu MěÚ Týn nad Vltavou

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovky (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Týn nad Vltavou (zásah do krajinného rázu) ze dne **19. 8. 2013, č. j. MÚT/14239/2013/OŽP/P**, ve znění ze dne **12. 12. 2018, č. j. MÚT/29961/2018/OŽP/P**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhuji **zahrnout tyto 2 nové požadavky**, které důsledně zmírní škodlivý zásah do krajinného rázu (viz str. 27-28 rozhodnutí MMR).

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 nových požadavků, které si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do krajinného rázu je složkou ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají:

- i) *„Okolí paty stožáru bude do 1 roku od výstavby osázeno místně původními druhy keřů, u nichž bude prováděna průběžná údržba tak, aby nedošlo k omezení funkčnosti stožárů a přenosu elektrické energie.“*
- ii) *„Na ploše pod dálkovým vedením bude do 1 roku od výstavby stožárů a umístění dálkového vedení elektrické energie na základě projektu Vegetačních úprav, který bude před realizací odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody, provedena výsadba místně původních druhů keřů roztroušeným způsobem na podporu biodiverzity.“*

Děti Země se nicméně domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí, aby byl ke zmírnění škodlivých následků **uložen i požadavek i**).

6.5. K zásahu do krajinného rázu MěÚ Havlíčkův Brod

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Havlíčkův Brod (zásah do krajinného rázu) ze dne **2. 9. 2013, č. j. OŽP/2385/2013/Be**, ve znění ze dne **4. 12. 2013, č. j. OŽP/ 2987/2013/Be**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhují **zahrnout tyto 2 nové požadavky, které důsledně zmírní škodlivý zásah do krajinného rázu** (viz str. 35-36 rozhodnutí MMR).

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 nových požadavků, které si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do krajinného rázu je složkou ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Okolí paty stožáru bude do 1 roku od výstavby osázeno místně původními druhy keřů, u nichž bude prováděna průběžná údržba tak, aby nedošlo k omezení funkčnosti stožárů a přenosu elektrické energie.“*

ii) *„Na ploše pod dálkovým vedením bude do 1 roku od výstavby stožárů a umístění dálkového vedení elektrické energie na základě projektu Vegetačních úprav, který bude před realizací odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody, provedena výsadba místně původních druhů keřů roztroušeným způsobem na podporu biodiverzity.“*

Děti Země se domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí, aby byly ke zmírnění škodlivých následků **uloženy i požadavky i) a ii)**.

6.6. K zásahu do krajinného rázu MěÚ Soběslav

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Soběslav (zásah do krajinného rázu) ze dne **19. 11. 2018, č. j. MS/25208/2018**, ve znění ze dne **11. 7. 2019, č. j. MS/14726/2019** (posun stožárů č. 77 a č. 99) a ze dne **12. 12. 2018, č. j. MÚT/29961/2018/OŽP/P**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhují **zahrnout tyto 2 nové požadavky, které důsledně zmírní škodlivý zásah do krajinného rázu** (viz str. 27-28 rozhodnutí MMR).

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 nových požadavků, které si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do krajinného rázu je složkou ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Okolí paty stožáru bude do 1 roku od výstavby osázeno místně původními druhy keřů, u nichž bude prováděna průběžná údržba tak, aby nedošlo k omezení funkčnosti stožárů a přenosu elektrické energie.“*

ii) *„Na ploše pod dálkovým vedením bude do 1 roku od výstavby stožárů a umístění dálkového vedení elektrické energie na základě projektu Vegetačních úprav, který bude před realizací odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody, provedena výsadba místně původních druhů keřů roztroušeným způsobem na podporu biodiverzity.“*

Děti Země se domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí, aby byly ke zmírnění škodlivých následků **uloženy i požadavky i) a ii)**.

6.7. K zásahu do krajinného rázu MěÚ Pacov

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Pacov (zásah do krajinného rázu) ze dne **1. 10. 2013, č. j. MP/09365/2013/Km**, ve znění ze dne **29. 10. 2019, č. j. MP/08119/2019/Pe**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhuji **zahrnout tyto 2 nové požadavky, které důsledně zmírní škodlivý zásah do krajinného rázu** (viz str. 32-33 rozhodnutí MMR).

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 nových požadavků, které si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do krajinného rázu je složkou ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Okolí paty stožáru bude do 1 roku od výstavby osázeno místně původními druhy keřů, u nichž bude prováděna průběžná údržba tak, aby nedošlo k omezení funkčnosti stožárů a přenosu elektrické energie.“*

ii) *„Na ploše pod dálkovým vedením bude do 1 roku od výstavby stožárů a umístění dálkového vedení elektrické energie na základě projektu Vegetačních úprav, který bude před realizací odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody, provedena výsadba místně původních druhů keřů roztroušeným způsobem na podporu biodiverzity.“*

Děti Země se domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí, aby byly ke zmírnění škodlivých následků uloženy i požadavky i) a ii).

6.8. K zásahu do krajinného rázu MM Jihlava

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MM Jihlavy (zásah do krajinného rázu) ze dne **28. 6. 2013, č. j. MMJ/OŽP/4686/ 2013 JID: 82755/2013/MMJ**, ve znění ze dne **8. 8. 2019, č. j. MMJ/OŽP/84442/2019-DvO jihlvp19v0143h**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhuji **zahrnout tuto změnu 1 požadavku a 1 nový požadavek**, které důsledně zmírní škodlivý zásah do krajinného rázu (viz str. 33-34 rozhodnutí MMR).

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 požadavků, které si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do krajinného rázu je složkou ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Okolí paty stožáru bude do 1 roku od výstavby osázeno místně původními druhy keřů, u nichž bude prováděna průběžná údržba tak, aby nedošlo k omezení funkčnosti stožárů a přenosu elektrické energie.“*

A současně bude **zrušen tento uložený požadavek** s tímto textem:

„Okolí paty stožáru bude osázeno keřovou vegetací. Pro výsadbu budou zvoleny autochtonní, v místě obvyklé druhy dřevin.“

ii) *„Na ploše pod dálkovým vedením bude do 1 roku od výstavby stožárů a umístění dálkového vedení elektrické energie na základě projektu Vegetačních úprav, který bude před realizací odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody, provedena výsadba místně původních druhů keřů roztroušeným způsobem na podporu biodiverzity.“*

Děti Země se domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí, aby byly ke zmírnění škodlivých následků **uloženy i požadavky i) a ii).**

6.9. K zásahu do vodních poměrů MěÚ Tábor

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovky (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska MěÚ Tábor (souhlas dle § 17 vodního zákona) ze dne **23. 12. 2013, č. j. METAB 61938/2013/OŽP/Ba**, ve znění stanoviska KÚ JČK ze dne **30. 1. 2023, č. j. KUJCK 15255/2023**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhuji **zahrnout tyto 2 nové požadavky, které důsledně zajistí zmírnění škodlivého zásahu do povrchových vod.**

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 nových požadavků, který si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do povrchových vod je složkou ŽP, kterou se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Provádění stavebních prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území.“*

ii) *„Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložen na dotčeném území.“*

Děti Země ve svém doplněném rozkladu (č. 1) ze dne **21. 3. 2022** (str. 16) již požádaly o přezkum s návrhem na uložení 6 nových požadavků ke zmírnění škodlivého zásahu do povrchových vod. KÚ JČK na základě přezkumného řízení původní výrok závazného stanoviska MěÚ Tábor ze dne **23. 12. 2013** bez požadavků ve svém stanovisku ze dne **30. 1. 2023** změnil tak, že uložil **6 nových požadavků** (viz body č. 67 až č. 72 rozhodnutí MMR na str. 30).

Děti Země se nicméně domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí

- na základě principu předběžné opatrnosti **uložit i požadavek i)** a
- ke zmírnění škodlivých následků **i požadavek ii).**

6.10. K zásahu do PUPFL a/nebo do okraje lesa v pásnu 50 metrů KÚ JČK

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovky (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska KÚ JČK (zásah do PUPFL a do okraje lesa) ze dne **19. 8. 2013, č. j. KUJCK 44870/2013/ OZZL**, ve znění ze dne **9. 11. 2015, č. j. KUJCK 83123/2015/OZZL** a ve znění stanoviska Ministerstva zemědělství (dále jen MZe) ze dne **20. 12. 2022, č. j. MZE-69561/2022-16231**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhuji **zahrnout tyto 2 nové požadavky, které důsledně zajistí zmírnění škodlivého zásahu do okraje lesa a do lesních pozemků.**

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 nových požadavků, který si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do lesních porostů a do okraje lesa jsou složky ŽP, kterými se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Práce budou provedeny tak, aby nedošlo k poškození okolních lesních porostů, které se vyskytují mimo oblast trvalého nebo dočasného záboru.“*

ii) *„Po dokončení stavby budou dočasně odejmuté pozemky uvedeny do původního stavu a protokolárně předány vlastníku lesa.“*

Děti Země ve svém doplněném rozkladu (č. 1) ze dne **21. 3. 2022** (str. 17) již požádaly o přezkum s návrhem na uložení 7 nových požadavků ke zmírnění škodlivého zásahu do lesních porostů a do okraje lesa. MZe na základě přezkumného řízení původní 4 požadavky závazného stanoviska KÚ JČK ze dne **9. 11. 2015** zrušilo a do svého stanoviska ze dne **20. 12. 2022** uložilo 2 nové požadavky (viz body č. 137 a č. 138 rozhodnutí MMR na str. 37).

Děti Země se nicméně domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí

- na základě principu předběžné opatrnosti **uložit i požadavek i)** a
- ke zmírnění škodlivých následků i **požadavek ii).**

6.11. K zásahu do PUPFL a/nebo do okraje lesa v pásnu 50 metrů KÚ Kraje VY

Děti Země s odkazem na § 2, § 5 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a na své stanovy (viz veřejný rejstřík) žádají dle ust. § 149 správního řádu o přezkum závazného stanoviska KÚ Kraje VY (zásah do PUPFL a do okraje lesa) ze dne **30. 9. 2013**, č. j. **KUJI 65150/2013 OLVHZ 1661/2013 Fr-2**, ve znění stanoviska KÚ VY ze dne **4. 12. 2013**, č. j. **KUJI 82445/2013 OLVHZ 1661/2013 Fr-4** s doplněním ve stanovisku KÚ VY ze dne **2. 11. 2015**, č. j. **KUJI 71947/2015 OZPZ 2696/2015 Št-2** a ve znění stanoviska MZe ze dne **20. 12. 2022**, č. j. **MZE-69560/2022-16231**, a to po formální stránce a po věcné stránce, přičemž navrhují **zahrnout tyto 2 nové požadavky, které důsledně zajistí zmírnění škodlivého zásahu do okraje lesa a do lesních pozemků.**

Děti Země níže předkládají náměty textu 2 nových požadavků, který si právně a odborně kompetentní DO může upravit tak, aby bylo zachováno jejich jádro, tj. účel těchto návrhů, takže při jejich uložení budou právně bez vady a věcně realizovatelné a uskutečnitelné, přičemž zásah do lesních porostů a do okraje lesa jsou složky ŽP, kterými se Děti Země dle svých stanov zabývají:

i) *„Práce budou provedeny tak, aby nedošlo k poškození okolních lesních porostů, které se vyskytují mimo oblast trvalého nebo dočasného záboru.“*

ii) *„Po dokončení stavby budou dočasně odejmuté pozemky uvedeny do původního stavu a protokolárně předány vlastníku lesa.“*

Děti Země ve svém doplněném rozkladu (č. 1) ze dne **21. 3. 2022** (str. 17) již požádaly o přezkum s návrhem na uložení 7 nových požadavků ke zmírnění škodlivého zásahu do lesních porostů a do okraje lesa. MZe na základě přezkumného řízení původní 4 požadavky závazného stanoviska KÚ VY ze dne **2. 11. 2015** zrušilo a do svého stanoviska ze dne **20. 12. 2022** uložilo 2 nové požadavky (viz body č. 139 a č. 140 rozhodnutí MMR na str. 37).

Děti Země se nicméně domnívají, že v případě realizace záměru je žádoucí

- na základě principu předběžné opatrnosti **uložit i požadavek i)** a
- ke zmírnění škodlivých následků i **požadavek ii).**

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecm.cz a podepsán elektronicky zaručeným podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html).